



Zaaknummer: 2508297

COLLEGE VAN TOEZICHT
Stichting Tuchtrecht Complementaire Zorg

Beslissing d.d. 19 mei 2026 naar aanleiding van de op 29 augustus 2025 bij het College van Toezicht van TCZ ingekomen klacht van:

Mevrouw ..., geboren ..., nader te noemen 'klaagster',
gemachtigde: ..., Achmea Rechtsbijstand te ...

tegen

De heer ..., praktijkhoudende onder de naam ..., destijds gevestigd te ..., aangesloten bij de
Algemene Beroepsvereniging voor Counselling (ABvC), nader te noemen 'beklaagde',
gemachtigde: ..., Bouwman Advocaten & Mediators

1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Het College van Toezicht, nader te noemen 'College', heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- klaagschrift d.d. 29 augustus 2025 met bijlagen;
- afrondingsbericht SCAG d.d. 4 augustus 2025;
- verweerschrift d.d. 11 november 2025;
- aanvullende reactie vanuit klaagster d.d. 24 februari 2026 met bijlagen;
- pleitnota van beklaagde afgegeven bij de hoorzitting d.d. 13 maart 2026.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden op 13 maart 2026. Ter zitting zijn beide partijen verschenen. Klaagster is daar bijgestaan door ..., beklaagde door

Tijdens de mondelinge behandeling heeft beklaagde gemotiveerd bezwaar gemaakt tegen de toelating van de aanvullende reactie van klaagster d.d. 24 februari 2026. Beklaagde heeft toegelicht dat hij bezwaar heeft tegen de toelating van het in de aanvullende reactie gevoerde betoog, voorzover dit niet expliciet tijdens de zitting zal worden besproken, omdat klaagster daarmee een extra schriftelijke ronde (replik) voor zichzelf heeft gecreëerd, zonder dat beklaagde in de gelegenheid is gesteld daarop in dupliek te reageren. Verder heeft beklaagde toegelicht dat hij bezwaar heeft tegen de toelating van de bij de aanvullende reactie gevoegde bijlagen 1, 2, 4 en 5 omdat deze zijn bewerkt door klaagster en daardoor niet op waarde kunnen worden beoordeeld.

Op grond van artikel 12 lid 5 van het reglement TCZ kunnen partijen tot uiterlijk tien dagen voor de mondelinge behandeling nadere stukken indienen. Daarbij geldt als algemene procesnorm dat het moet gaan om aanvullende of nadere stukken die de al bekende gronden verder toelichten. Nieuwe gronden en stellingen moeten buiten beschouwing worden gelaten. Hoewel de aanvullende reactie tijdig is aangeleverd, oordeelt het College dat de goede procesorde meebrengt dat het betoog van klaagster in haar aanvullende schriftelijke reactie, inclusief de door beklaagde benoemde bijlagen 1, 2, 4 en 5, voorzover deze informatie niet in het klaagschrift is en/of tijdens de zitting wordt besproken, buiten beschouwing moet worden gelaten.

2. DE BEVOEGHEID EN ONTVANKELIJKHEID

De Voorzitter heeft na afronding van het vooronderzoek geoordeeld dat het College bevoegd is om van de klacht kennis te nemen en dat klaagster ontvankelijk is in haar klacht.

3. DE FEITEN

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting aan de orde is gekomen dient, voor zover dit van belang is voor de beoordeling van de zaak, van het volgende te worden uitgegaan.

- 3.1** Beklaagde is aangesloten bij de Algemene Beroepsvereniging voor Counselling (hierna: “ABvC”) en gebonden aan de Gedragscode voor de Registercounselor ABvC® (hierna: “gedragscode”).
- 3.2** Klaagster ontving in oktober 2022 het advies van een zorgverlener (hierna: Y), bij wie zij op dat moment onder behandeling was, om contact op te nemen met beklaagde omdat beklaagde misschien wel bij klaagster kon bereiken wat Y niet lukte. Y heeft klaagster daarbij verteld dat beklaagde met chakra’s werkt.
- 3.3** In de periode van 7 november 2022 tot en met 15 december 2022 is klaagster onder behandeling geweest van beklaagde. Zij is in totaal vier keer op consult geweest bij beklaagde, voor het laatst op 15 december 2022.
- 3.4** De consulten bestonden deels uit gespreksvoering en deels uit aanrakingen. Voor het fysieke deel van de behandeling lag klaagster, met haar kleding aan en haar ogen gesloten, op haar rug op een zitbank en legde beklaagde zijn handen op haar lichaam.
- 3.5** Klaagster heeft beklaagde verzocht om snel resultaat.

- 3.6** Tijdens het consult van 15 december 2022 legde beklaagde zijn hand op klagster, op een punt ter hoogte van haar schaambeek (iets onder de tweede chakra). Beklaagde heeft vervolgens tegen klagster gezegd: "leg je benen maar uit elkaar". Klagster heeft dat geweigerd. Daarop heeft beklaagde klagster gevraagd om te gaan zitten, waarna de sessie zittend is voortgezet en ook is gesproken over de weerstand en het ongemak dat klagster heeft ervaren tijdens dit vierde consult. Beklaagde heeft daarbij uitgelegd aan klagster dat hij tijdens dit consult de confrontatie heeft gezocht. Aan het einde van het consult is geen nieuwe afspraak ingepland.
- 3.7** Klagster en beklaagde hebben op 30 december 2022 via Whatsapp met elkaar gesproken over de twijfels van klagster om een nieuwe afspraak in te plannen, met name vanwege het ongemak dat klagster voelt bij het idee dat beklaagde zijn hand op haar kruis wilde leggen of zal gaan leggen. Beklaagde heeft daarop, ondermeer, aangegeven: *"(...) Nu heb je een keuze, de moed pakken om de confrontatie aan te gaan of te bang zijn en maar laten zitten. Ik zeg beiden zonder oordeel, beiden zijn goed. Alleen jij kan bepalen wat je wilt gaan doen. Ik hoop dat dit verhaal jou helpt. Te veel nadenken en afwegen helpt niet. Sterkte [naam klagster]."* Er is uiteindelijk geen nieuwe afspraak meer ingepland.
- 3.8** Op 20 februari 2023 heeft klagster aangifte gedaan van aanranding door beklaagde. Deze zaak is geseponneerd. Klagster heeft vervolgens op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) een klacht ingediend over de beslissing van het Openbaar Ministerie om beklaagde niet te vervolgen. Het Gerechtshof Den Haag heeft deze klacht van klagster in 2025 afgewezen.
- 3.9** Tijdens de mondelinge behandeling heeft beklaagde toegelicht dat hij een confronterend therapeut is: *"Dat is wat ik doe. Ik ben confronterend. Ik maak mensen boos. Mensen worden boos, gaan dus meer open en dan kan je mensen bereiken."*

4. HET STANDPUNT VAN KLAAGSTER EN DE KLACHTEN

Klagster verwijt beklaagde - zakelijk weergegeven - :

- a. ongepast, grensoverschrijdend en ontuchtig gedrag (aanranding);
- b. manipulatief gedrag;
- c. beschadigend gedrag;
- d. dat zijn werkwijze en handelingen niet passen binnen de werkwijze van counseling;
- e. overschrijding van de gedragscode ABvC.



5. HET STANDPUNT VAN BEKLAAGDE

Beklaagde heeft de klachten en de daaraan ten grondslag gelegde stellingen bestreden. Het verweer wordt voor zover nodig hierna verder besproken.

6. DE OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

Het College van Toezicht overweegt als volgt:

6.1 Beoordelingskader

De vraag is of beklaagde de zorg heeft geleverd die van hem verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een redelijk bekwame en redelijk handelende zorgverlener. Bij de beoordeling houdt het College rekening met de geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden. Dat een zorgverlener beter anders had kunnen handelen is niet altijd genoeg voor een tuchtrechtelijk verwijt. Het gaat erom of het handelen ook anders had moeten, gelet op normen van de beroepsgroep.

6.2 Klachtonderdeel a *grensoverschrijdend en ontuchtig gedrag (aanranding)*

Het College ziet zich gesteld voor de vraag welke feiten zij als vaststaand kan aannemen. Klaagster heeft een uitvoerige beschrijving gegeven van het consult op 15 december 2022. Klaagster stelt dat beklaagde zich tijdens dit consult ongepast, grensoverschrijdend en ontuchtig heeft gedragen door zijn hand, zonder haar voorafgaande instemming, (over haar kleding heen) op haar schaambeen te leggen, daarbij te spreken over masturbatie en het krijgen van een orgasme en vervolgens te zeggen: “leg je benen maar uit elkaar”, met de intentie zijn hand op haar kruis te leggen. Beklaagde heeft in zijn verweerschrift en tijdens de mondelinge behandeling ontkend dat sprake was van grensoverschrijdend en ontuchtig gedrag. Beklaagde heeft daarbij toegelicht dat hij zijn hand niet op, maar net tegen het schaambeen van klaagster heeft gelegd, dat dit gebeurde met instemming van klaagster, dat hij tijdens de aanrakingen alleen heeft gesproken over de aanraking zelf: “ik ga je aanraken”, “wat voel je hierbij?”, en niet over masturbatie en het krijgen van een orgasme, en dat hij klaagster weliswaar heeft verzocht haar benen uit elkaar te leggen, maar dat hij daarbij niet de intentie had klaagster vervolgens daadwerkelijk in haar kruis aan te raken.

Het staat vast dat beklaagde op 15 december 2022 zijn hand tegen het schaambeen van klaagster heeft gelegd. Het staat verder vast dat beklaagde klaagster daaropvolgend heeft verzocht haar benen uit elkaar te leggen, maar ook dat beklaagde de weigering van klaagster om dat te doen heeft gerespecteerd. Verder staat het vast dat klaagster ermee bekend was dat beklaagde met chakra's werkt en dat aanrakingen onderdeel uitmaken van de behandelmethodiek van beklaagde. Het College moet in het midden laten of de aanraking tegen het schaambeen van klaagster en het daaropvolgende verzoek aan klaagster om haar benen uit elkaar te leggen seksueel gericht was (zoals klaagster stelt)

dan wel gericht was op de behandeling en passend binnen de context van haar hulpvraag (zoals beklaagde stelt). Wel stelt het College vast op basis van de verklaring van beklaagde tijdens de mondelinge behandeling dat beklaagde, door zijn hand neer te leggen op een punt lager dan de tweede chakra en door daaropvolgend aan klaagster te vragen haar benen uit elkaar te leggen, afweek van zijn gebruikelijke behandeling. Beklaagde heeft in dit verband toegelicht dat klaagster snel resultaat wilde zien, wat klaagster heeft erkend, en dat hij een confrontatie probeerde te bewerkstelligen.

Het College stelt vast dat de lezingen van klaagster en beklaagde voor het overige uiteenlopen. Het is voor het College daarom niet mogelijk vast te stellen wat er verder tijdens het consult op 15 december 2022 precies heeft plaatsgevonden. Het College vindt het van belang hierbij te benadrukken dat dit niet betekent dat het College aan de woorden of interpretatie van klaagster geen enkel geloof hecht. Het betekent slechts dat een klacht alleen op grond van bewezen feiten en omstandigheden (on)gegrond kan worden verklaard. Dat gezegd hebbende, stelt het College dat zij, ook als aan het woord van klaagster en van beklaagde evenveel geloof wordt gehecht, niet kan vaststellen of, zoals gesteld door klaagster, de bewuste aanraking zonder instemming van klaagster heeft plaatsgevonden, of beklaagde tijdens die aanraking heeft gesproken over masturbatie en het krijgen van een orgasme en ook niet of beklaagde de (seksuele) intentie had om zijn hand op het kruis van klaagster te leggen. Het College merkt met betrekking tot dit laatste punt op dat ook uit de Whatsapp conversatie op 30 december 2022 niet kan worden afgeleid dat beklaagde daadwerkelijk de (seksuele) intentie had om zijn hand op het kruis van klaagster te leggen.

Het enkele feit dat beklaagde afweek van zijn gebruikelijke behandeling leidt, ondanks het feit dat klaagster daarbij weerstand en ongemak heeft ervaren, niet tot de conclusie dat sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar gedrag. Op basis van de vaststaande feiten en omstandigheden is het College echter wel van oordeel dat beklaagde tijdens het consult op 15 december 2022 alswel tijdens de Whatsappconversatie op 30 december 2022 beter anders had kunnen handelen, ondermeer door klaagster te erkennen in haar gevoel, met haar te bespreken waar precies haar grenzen liggen en daar het behandelplan op af te stemmen. Het College is van oordeel dat beklaagde dat, zowel tijdens het consult op 15 december 2022 als tijdens de Whatsapp conversatie op 30 december 2022, onvoldoende tot niet heeft gedaan, terwijl daar wel aanleiding toe was. De vraag is evenwel of dat oordeel tot de conclusie moet leiden dat beklaagde niet heeft gehandeld zoals van redelijk bekwame en redelijk handelende zorgverlener mag worden verwacht. Het College is van oordeel dat de door haar vastgestelde feiten en omstandigheden voor die conclusie onvoldoende grond bieden.

Dit onderdeel van de klacht acht het College daarom ongegrond.

6.3 Klachtonderdeel b: *manipulatief gedrag*

Klaagster stelt dat beklaagde heeft geprobeerd haar te manipuleren, eerst mondeling ter plaatse en later via Whatsapp, door te stellen dat hij de enige is die haar kan helpen, met als doel klaagster alsnog zo ver te krijgen dat zij beklaagde zou toestaan om haar kruis aan te raken. Beklaagde betwist dit.

De verklaringen van klaagster en beklaagde stemmen ten aanzien van de gestelde manipulatie tijdens het consult op 15 december 2022 niet overeen. Daardoor kan het College, ook als aan het woord van klaagster en van beklaagde evenveel geloof wordt gehecht, niet vaststellen dat beklaagde klaagster op 15 december 2022 heeft geprobeerd te manipuleren zoals gesteld door klaagster.

Voor wat betreft de Whatsapp communicatie op 30 december 2022 is dat anders. Het College is van oordeel dat beklaagde zich daarbij sturend heeft uitgelaten. Het College refereert hierbij bijvoorbeeld aan de zinsnede: “(...) Nu heb je een keuze, de moed pakken om de confrontatie aan te gaan of te bang zijn en maar laten zitten. (...). Deze zinsnede wordt evenwel gevolgd door de tekst “Ik zeg beiden zonder oordeel, beiden zijn goed. Alleen jij kan bepalen wat je wilt gaan doen. Ik hoop dat dit verhaal jou helpt. Te veel nadenken en afwegen helpt niet. Sterkte [naam klaagster].” Het College leest hierin, en ook in de overige op die dag door beklaagde naar klaagster gestuurde tekstberichten, geen manipulatie.

Dit onderdeel van de klacht acht het College daarom ongegrond.

6.4 Klachtonderdeel c: *beschadigend gedrag*

Klaagster stelt dat het gedrag van beklaagde haar beschadigd heeft. Die beschadiging bestaat uit het, door het abrupte einde van haar counselingtraject, verlies van vertrouwen in coaches en uit mentaal lijden. Dit klachtonderdeel is door klaagster niet met concrete feiten en omstandigheden onderbouwd. De enkele stelling van klaagster is onvoldoende. Het College acht dit klachtonderdeel als onvoldoende onderbouwd ongegrond.

6.5 Klachtonderdeel d *Werkwijze niet passend binnen de werkwijze van counseling*

Klaagster stelt dat de werkwijze van beklaagde niet passend is binnen counseling. Het College deelt de visie van klaagster dat counseling in beginsel een gesprekstherapie is, zonder dat daaraan lichamelijk contact te pas komt. De behandelmethode van beklaagde bestaat evenwel uit meerdere therapievormen, waaronder counseling en chakra therapie. Het staat vast dat klaagster hiervan bij aanvang op de hoogte was. Het hanteren van meerdere therapievormen is niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Het College acht dit onderdeel van de klacht ongegrond.

6.6 Klachtonderdeel e Overschrijding van de gedragscode ABvC

Klaagster stelt dat beklaagde op meerdere punten de gedragscode ABvC heeft overschreden. Met de kanttekening dat beklaagde beter anders had kunnen handelen, is het College op basis van de door haar vastgestelde feiten en omstandigheden tot het oordeel gekomen dat de verschillende klachtonderdelen ongegrond moeten worden geacht. Daaruit volgt dat er ten aanzien van die klachtonderdelen geen sprake is van overschrijding van de gedragscode ABvC. Dit onderdeel van de klacht acht het College ongegrond.

7. DE BESLISSING

Het College van Toezicht :

- I. Verklaart klaagster ontvankelijk in haar klacht;
- II. Verklaart de klacht op alle onderdelen ongegrond;
- III. Wijst af het meer of anders verzochte.

Aldus gedaan door ... (voorzitter), ... en ... (leden); in tegenwoordigheid van ..., secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij de het College van Beroep door:

- a. *De klaagster, voor zover de klacht is afgewezen of ongegrond verklaard, of voor zover zij niet-ontvankelijk is verklaard;*
- b. *Degene over wie is geklaagd;*

Het tot het College van Beroep gerichte beroepschrift dient binnen de beroepstermijn te worden ingezonden bij de secretaris van het College van Beroep.